



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. září 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Hauptmanové a přísedících Vlasty Tiefové a Libora Trojana, t a k t o :

obžalovaný

M [REDACTED] K [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Piešťanech, SR, bez zaměstnání, bytem Kladno, nám. St. Pavla 44, t.č. Kladno, [REDACTED], t.č. ÚVV č. 1 Praha 6 – Ruzyně,

je v i n e n, ž e

1) od přesně nezjištěné doby, nejméně od počátku roku 2016 do 16.3.2017 v Kladně - Kročehlavech, v ulici [REDACTED], v bytě č. [REDACTED], ve 4. patře domu, v bydlišti své matky poškozené V [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED], s níž žil v tu dobu ve společné domácnosti, poškozenou fyzicky a psychicky týral tak, že ji opakovaně vulgárně urážel hrubými výrazy, říkal jí, aby chcipla, aby už byla na hřbitově, že bude dědit, že jí dá takovou facku, že už nevstane a bude tuhá, než přijede policie, dále jí vyhrožoval, že ji podřízne až bude spát, v těchto výhrůžkách pokračoval někdy i po celý den, poškozená se z obavy o svoje zdraví a život zamykala v pokoji, dále ji fyzicky napadal tak, že do ní strkal až padala na zem, mačkal jí ruce v zápěstí tak silně, že jí tím způsoboval modřiny, v důsledku tohoto jeho jednání se u poškozené zhoršoval její zdravotní stav, přičemž podle závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, poškozená vykazuje známky týrané osoby, projevují se u ní změny nálady, poruchy spánku, flešbky, celkově dochází po atakách ke zhoršení zdravotního stavu, je u ní patrné dlouhodobé vyčerpání, má z obžalovaného strach,

2) od přesně nezjištěné doby nejméně od počátku roku 2016 do 16.3.2017 v Kladně – Kročehlavech, v ulici [REDACTED], v bytě č. [REDACTED], kde v tu dobu bydlel u své matky V [REDACTED] K [REDACTED] a bratra R [REDACTED] K [REDACTED], vyhrožoval svému bratrovi R [REDACTED] K [REDACTED], že jej v noci podřízne, vyhodí z balkónu, který se nachází ve 4. patře panelového domu, že jej praští až chciplne, že jej bude provokovat tak, že dojde ke zhoršení zdravotního stavu

poškozeného, několikrát se ho snažil fyzicky napadnout, tomuto napadení se poškozený ubránil, přičemž tímto jednáním u něj vzbudil důvodnou obavu o život a zdraví,

t e d y

v bodě 1)

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal delší dobu,

v bodě 1, 2)

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu,

č í m ž s p á c h a l

v jednočinném souběhu

ad 1) zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst.1, 2 písm. d) tr. zákoníku,

ad 1,2) přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 199 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3(tří) roků.**

Podle § 56 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak byl zjištěn a popsán ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obžalovaný ke shora uvedenému skutkovému ději popřel, že by se vůči matce dopouštěl jakéhokoliv násilí, popřel, že by do ní strkal či ji fackoval. Připustil pouze jeden případ, kdy do matky strčil, až se posadila do křesla. Popřel, že by někdy po jeho útoku spadla na zem. Přiznal, že při hovorech s matkou užíval vulgarismy. Pokud byl slyšet z jejich bytu nějaký křik, tak to vysvětloval tím, že když se dívá na televizi, tak pořady komentuje a křičí přitom. Rovněž připustil, že se jednou stalo, že matku chytil za ruce tak, že z toho mohla mít nějaké modřiny. Rovněž přisvědčil, že se matka v poslední době před ním zamykala, neví, proč to dělala, myslel si, že jí přeskočilo. Ke skutku druhému obžalovaný uvedl, že je pravdou, že bratrovi vyhrožoval, ale šlo o oboustranné útoky. Obžalovaný uvedl, že společně s matkou a bratrem žije v bytě cca 10 let, každý má jeden svůj pokoj. Bratr chodí do práce, on nepracuje. Je pravdou, že popíjí po celý den každodenně pivo, někdy si jich dá i více. Je pravdou, že matka i bratr chtěli, aby přestal pít, on je ale neposlechl. Zkoušel si hledat samostatný byt, zkoušel bydlet na ubytovně, ale nemohl si to dovolit z finančních důvodů, proto se vrátil zase do bytu k matce a bratrovi. Nepracuje, protože nabízené práce mu

nevyhovují. Vůči matce se choval nevhodně kvůli jejímu příteli, který u nich také nějakou dobu bydlel, ten ale je už po smrti.

Poškozená V. K. z důvodu jejího zdravotního stavu nemohla být slyšena u hlavního líčení, její výpověď byla proto přečtena. Svědkyně v přípravném řízení popsala chování obžalovaného vůči ní, uvedla i hrubé vulgární výrazy, které obžalovaný vůči ní používal, popsala, jakým způsobem ji fyzicky napadal. Uvedla, že jí vyhrožoval zabitím, podřezáním, vyhozením z okna, fackoval ji, strkal do ní, až upadla na zem. Vyhrožoval jí, že ji fyzicky napadne tak, až se nezvedne a takového jednání se vůči ní dopouštěl, když byl pod vlivem alkoholu. Jeho hrubé chování vůči ní se stupňovalo, uvedla, že již v minulosti byl za takové jednání odsouzen, nyní se ho již bojí, obává se, že by mohl své výhrůžky splnit. Začala se před ním zamykat, je nemocná, léčí se s problémy srdce, ledvinou, má cukrovku.

Svědék R. K., bratr obžalovaného, uvedl, že obžalovaný konzumuje nadměrně alkoholické nápoje a pod jejich vlivem se chová agresivně. V takovém stavu jej napadá, vyhrožuje mu fyzickou likvidací, vyhrožuje mu, že na něho zaútočí v noci, že ho podřízne, vyhodí z bytu balkonem. Svědek uvedl, že má strach, že obžalovaný své výhrůžky bude realizovat. Svědek uvedl, že do společného bytu k matce se vrátil právě proto, že obžalovaný matku napadal, chtěl ji chránit. Matka měla ještě přítele, kterého obžalovaný rovněž napadal, nadával mu. Dále svědek uvedl, že obžalovaný krátkou dobu bydlel na ubytovně, tam ale neplatil nájem, tak se musel vrátit zase domů. Matka ho nechce vystěhovat, nechce, aby žil jako bezdomovec. Chtěli by, aby se léčil, aby přestal pít. Do restaurací sice nechodí, ale kupuje si pivo v petlahvích domů a doma ho průběžně během dne pije. Svědek popsal chování obžalovaného v opilosti, uvedl i vulgární výrazy, které obžalovaný užíval vůči němu i vůči matce.

Z výpovědi svědkyně P. H. bylo zjištěno, že je sousedkou rodiny K. Svědkyně popsala, jaké incidenty slyšela z bytu K., uvedla, že obžalovaný, když je opilý, ruší klid v domě, tlouče do dveří, velmi vulgárními výrazy jedná se svou matkou. Matka obžalovaného si jí i stěžovala, že se jej bojí. Také slyšela takové incidenty a nadávky obžalovaného matce při běžných úklidech v domě, a to jak z bytu K., tak i v případě, že byl obžalovaný opilý na chodbě a rodina jej domů nechtěla pustit a on jim nadával. Svědkyně uvedla, že obžalovaný se takto chová pouze pod vlivem alkoholu. Pokud je střízlivý, není proti jeho chování žádných námitek.

Na obžalovaného byl vypracován v průběhu trestního řízení znalecký posudek z oboru psychiatrie. Znalec MUDr. Navrátil uvedl, že obžalovaný netrpí žádnou duševní chorobou ve vlastním slova smyslu. Škodlivě užívá alkohol, jeho osobnost je nezdrženlivá, dráždivá, jednoduchá, jeho ochota k sebekontrolě je nízká, s nízkou zdrženlivostí, je impulzivní, chová se neočekávaně, o následcích svého chování neuvažuje, má tendenci chovat se nesnášenlivě. Jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti jsou v opilosti částečně sniženy, nikoliv však podstatnou měrou. Následky svého chování po požití alkoholu je schopen předvídat a je schopen dobrovolné účasti na odvykací terapii. Znalec uvedl, že nenavrhuje žádná léčebná opatření právě proto, že obžalovaný je schopen dobrovolné účasti na odvykací terapii, je tedy schopen se dobrovolně podrobovat protialkoholnímu léčení. Je schopen i samostatné abstinence, je ale nutné, aby se k takovému postupu odhodlal a rozhodl. Má kapacitu na to, aby si uvědomil nutnost abstinovat a pro léčbu a tím i abstinenci, aby se rozhodl sám. Nedobrovolná léčba zde z medicínského hlediska indikována není.

Dále byl v průběhu trestního řízení vypracován znalecký posudek z oboru psychologie na poškozenou V. K. Svědkyně Mgr. Hana Fechtnerová uvedla, že u poškozené je plně zachována schopnost reprodukovat prožité události a správně je vnímat. Nebyly zjištěny sklony ke komfabulacím. U poškozené se projevují některé známky týrané osoby, jde zvláště o změny nálady, poruchy spánku, flešbky, dlouhodobé vyčerpání, má z obžalovaného strach. Útoky obžalovaného na její osobu způsobují zhoršování jejího zdravotního stavu. Znalkyně rovněž uvedla, že vztah poškozené k obžalovanému je výrazně ambivalentní, velmi kladně hodnotí jeho chování vůči ní a pomoc v domácnosti, pokud je strýzlivý. Jeho chování v opilosti naopak způsobuje, že se u ní projevují známky týrané osoby. Při vyšetřování poté, co byl obžalovaný vzat do vazby, poškozená kladně hodnotila to, že ji obžalovaný neatakují a že už lépe spí.

Na základě provedeného dokazování tak dospěl soud k závěru, že se obžalovaný dopustil obou skutků popsanych ve výroku tohoto rozhodnutí. Obžalovaný svým chováním vůči matce tím, že jí vyhrožoval fyzickými útoky a újmami, fyzicky ji napadal, soustavně jí ubližoval a ponižoval, naplnil tak znaky skutkových podstat jednak přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, jednak zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku. Obžalovaný se vůči poškozené choval tak, že nabyla dojmu, že své výhrůžky fyzickými útoky s následkem usmrcení myslí vážně a že je skuteční a měla z toho strach, který se projevoval jednak zhoršením jejího zdravotního stavu, jednak sama reagovala na tuto situaci tak, že se před obžalovaným zamykala v místnosti, kterou měla v rodině určenou k obývání pro sebe. Dlouhodobé negativní chování obžalovaného vůči ní mělo vliv na její psychický stav, který v době znaleckého zkoumání vykazoval znaky týrané osoby. Přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovaný ve stejné době jako vůči matce dopouštěl i vůči svému bratru R. K., se kterým rovněž bydlel společně s matkou ve společném bytě. I tomu vyhrožoval újmou na zdraví s následkem smrti tak, že i bratr pojal obavu, že obžalovaný své výhrůžky skuteční. Obhajoba obžalovaného tak nemohla obstát, neboť z útoků vůči oběma poškozeným je usvědčován jednak jejich výpověďmi, jednak výpovědí sousedky, která slyšela slovní útoky obžalovaného vůči matce i bratrovi a jeho chování je ostatně prokazováno i znaleckými posudky, které byly v průběhu trestního řízení vypracovány a potvrzují jak chování obžalovaného pod vlivem alkoholu, tak následky jeho chování vůči poškozené V. K. na jejím psychickém stavu.

Při úvaze o trestu přihlédl soud ke společenské škodlivosti spáchané trestné činnosti, přihlédl i k tomu, že obžalovaný byl již v minulosti pro stejnou trestnou činnost odsouzen a potrestán, neboť trest byl sice uložen původně jako podmíněně odložený, ve zkušební době se ale neosvědčil a trest v trvání osmi měsíců za přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku vykonal 11.12.2012. Soud přihlédl i k dalším okolnostem páčání trestné činnosti v délce, po kterou se obžalovaný žalované trestné činnosti dopouštěl, přihlédl i k tomu, že se tak dělo vesměs vždy pod vlivem alkoholu, který obžalovaný soustavně požívá a ač si uvědomuje škodlivost požívání alkoholu na jeho následné chování, není nakloněn abstinovat či snížit každodenní dávky požitého alkoholu a není nakloněn žádné dobrovolné protialkoholní léčbě. Z toho důvodu zde přichází v úvahu zvláště represivní složka trestu a účelem trestu se jeví zvláště ochrana společnosti před pachatelem této násilné trestné činnosti, které se obžalovaný opakovaně a dlouhodobě dopouští. Kromě citovaného odsouzení shora, kde trest obžalovaný vykonal jako nepodmíněný z důvodu neosvědčení se ve zkušební době, byl totiž obžalovaný pro stejný trestný čin odsouzen znovu v listopadu 2011, uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců, však podlehl amnestii ze dne 1.1.2013. Ze všech shora popsanych důvodů byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody

nepodmíněný, citelný, i když svou výměrou ještě v dolní polovině zákonné sazby. Soud má za to, že takto uložený trest v trvání tří roků je svou výměrou dostatečný na to, aby na obžalovaného zapůsobil a aby si uvědomil škodlivost svého chování vůči svým blízkým, a zároveň zamezí přístup k možnosti požívat alkoholické nápoje, konkrétně pivo, které obžalovaný soustavně doma požívá a nemožnost požívání piva jej tak přinutí k abstinenci během výkonu trestu.

Obžalovaný byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť již ve výkonu trestu odnětí svobody pro úmyslné trestné činy byl. Jeho zařazení je tak v souladu se zákonem.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou rozsudku či řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Nebude-li odvolání odůvodněno, bude odmítnuto. Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Kladně, dne 19. září 2017

JUDr. Jitka H a u p t m a n o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

